



## **Česká školní inspekce**

Ústecký inspektorát

W. Churchilla 6/1348

400 01 Ústí nad Labem

### **Věc: Připomínky k obsahu inspekční zprávy čj. ČŠIU-612/26-U**

Vážená paní ředitelko inspektorátu,

v souladu s poučením uvedeným v inspekční zprávě čj. ČŠIU-612/26-U podávám za Základní školu Žatec, nám. 28. října 1019, okres Louny, připomínky k obsahu inspekční zprávy.

Škola si váží zpětné vazby České školní inspekce a bude s ní dále pracovat. Přijímáme, že máme prostor pro další rozvoj zejména v oblasti systematictějšího využívání aktivizačních metod, práce s informačními zdroji, podpory kritického myšlení, žákovské reflexe a hledání dalších efektivních nástrojů podpory žáků ohrožených školním neúspěchem.

Současně považujeme za důležité uvést, že škola dlouhodobě sleduje aktuální trendy ve vzdělávání a průběžně na ně reaguje v oblasti řízení pedagogického procesu, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků i vnitřní evaluace výuky. Dokládá to mimo jiné plánování a realizace DVPP, průběžná aktualizace hospitačních archů vedení školy, úpravy kritérií hospitační činnosti podle aktuálních priorit školy a pravidelné projednávání pedagogických témat v metodických orgánech a pedagogické radě. Rozvoj kvality výuky proto nevnímáme jako jednorázovou reakci na inspekční činnost, ale jako dlouhodobý proces, který je ve škole systematicky podporován.

Škola má nastavený systém řízení založený na jasném rozdělení kompetencí, delegování odpovědností, pravidelném sdílení informací a koordinaci podpory žáků. Tento systém je v inspekční zprávě pozitivně popsán, zejména v části týkající se rozdělení kompetencí mezi zástupkyni, vedoucí učitelku pro 1. stupeň, vedoucí poradenských služeb, vedoucí vychovatelku, koordinátory ICT a adaptační koordinátorku pro žáky s odlišným mateřským jazykem. Závěry týkající se klimatu tříd, podpory žáků, komunikace se žáky a práce s výsledky však podle našeho názoru nebyly dostatečně ověřeny u pracovníků, kteří tyto oblasti ve škole přímo koordinují a každodenně realizují, zejména u vedoucí učitelky pro 1. stupeň, zástupkyně ředitelky odpovědné za 2. stupeň, metodiků pro práci s žáky s odlišným mateřským jazykem a třídních učitelů. To mohlo vést k tomu, že inspekční zpráva nezachycuje celý systém fungování školy založený na pravidlech, sdílení informací, koordinaci a delegování.

#### **Připomínka k závěrům týkajícím se možnosti žáků vyjadřovat názory a sdělovat nesouhlas**

V inspekční zprávě je uvedeno, že žáci neměli dostatek prostoru pro vyjádření vlastních postřehů, že nemohou učitelům říct svůj názor na vyučování a že pokud s něčím nesouhlasí, nemohou to pedagogům bez obav sdělit. Dále je uvedeno, že někteří žáci uváděli, že neshody mezi nimi a učiteli se neřeší a nevedou ke zkvalitnění jejich spolupráce.



S tímto vyznáním v obecné podobě nesouhlasíme. Byla jsem seznámena pouze s obecným závěrem dotazníkového šetření, které mělo k těmto závěrům vést. Nebyl mi však sdělen počet žáků, kteří se dotazníkového šetření skutečně účastnili, ani podíl odpovědí, z nichž byl vyvozen obecný závěr o škole.

Ze záznamů v třídních knihách vyplývá, že ve dnech, kdy mělo být šetření realizováno, bylo ve třídě 7. A přítomno 15 žáků. To představuje přibližně 10,1 % žáků 2. stupně z celkového počtu 149 žáků. Ve třídě 5. ročníku bylo podle třídní knihy přítomno 27 žáků, což představuje přibližně 17,2 % žáků 1. stupně z celkového počtu 157 žáků. Podle našeho názoru takto zvolený vzorek, tvořený vždy jednou třídou za daný stupeň, nemůže dostatečně zachytit různorodost žákovských kolektivů ani celkovou situaci na 1. a 2. stupni školy. Výsledky navíc mohou být ovlivněny aktuálním děním v konkrétní třídě, včetně situací, které jsou v daném období školou řešeny a jejichž dopad ještě nemusel být uzavřen. Nepovažujeme jej proto za dostatečně reprezentativní podklad pro formulaci obecného závěru o komunikaci mezi žáky a pedagogy ve škole jako celku.

Škole nebylo sděleno, kolik z těchto přítomných žáků celý dotazník skutečně vyplnilo, kolik z nich uvedlo odpovědi podporující závěry uvedené v inspekční zprávě, zda se jednalo o většinový názor dotazovaných žáků, dílčí vyjádření části žáků, nebo jednotlivé odpovědi. Při takto neupřesněném rozsahu šetření považujeme za nepřiměřené, aby bylo zjištění formulováno jako obecný závěr o komunikaci mezi žáky a pedagogy ve škole jako celku.

Za potřebné považujeme doplnit také okolnosti realizace dotazníkového šetření určeného pedagogickým pracovníkům. Podle následného zjištění školy došlo při distribuci přístupových údajů k dílčím organizačním nejasnostem: některé přístupové údaje pro učitele byly předány asistentkám pedagoga, v důsledku čehož část učitelů neměla možnost dotazník vyplnit, a některé asistentky pedagoga dotazník nedokončily. Současně považujeme za důležité uvést, že tři asistentky pedagoga působily v době inspekční činnosti ve škole teprve přibližně dva měsíce. Tyto okolnosti mohly ovlivnit skladbu respondentů i vypovídací hodnotu části dotazníkového šetření určené pedagogickým pracovníkům. Nezpochybňujeme význam dotazníkového šetření jako jednoho ze zdrojů zpětné vazby, domníváme se však, že při interpretaci jeho výsledků je vhodné uvedené skutečnosti zohlednit.

Považujeme za důležité doplnit, že škola klima tříd a vztahové prostředí systematicky sleduje také vlastními evaluačními nástroji. Pravidelně využíváme sociometrická šetření prostřednictvím Portálu pro školy, jejichž výstupy jsou součástí dokumentace školy a slouží jako podklad pro práci třídních učitelů, školního poradenského pracoviště i vedení školy. Ve školním roce 2024/2025 škola zároveň realizovala dotazníkové šetření Mapa školy, do něhož byli zapojeni žáci, zákonní zástupci i pedagogičtí pracovníci. Výsledky těchto šetření v ročnících, které odpovídají třídám uvedeným v souvislosti se šetřením ČŠI, podle našeho názoru nepotvrzují takto obecně formulovaný závěr, že žáci nemohou učitelům sdělit svůj názor, nemohou bez obav vyjádřit nesouhlas nebo že se neshody mezi žáky a pedagogy neřeší. Škola samozřejmě vnímá dílčí podněty vyplývající z vlastních šetření a průběžně s nimi pracuje, nepovažuje je však za potvrzení obecného hodnocení uvedeného v inspekční zprávě.

Škola nezpochybňuje význam žákovské zpětné vazby. Pokud část dotazovaných žáků uvedla, že by uvítala větší prostor pro sdělování názorů nebo pro řešení neshod, vnímáme to jako důležitý podnět pro další práci. Nesouhlasíme však s vyznáním, že žáci obecně nemohou učitelům sdělit svůj názor nebo že škola neshody mezi žáky a pedagogy neřeší.

Za podstatné považujeme také to, že v rámci inspekční činnosti nebyla hospitována hodina osobnostní a sociální výchovy. Právě tento předmět je přitom jednou z důležitých součástí školního systému práce s klimatem tříd, pravidly, vztahy mezi žáky, řešením problémových situací i možností sdělovat postřehy týkající se života třídy a komunikace s pedagogy. OSV je zařazena napříč 1.–9. ročníkem a vyučuje ji vždy třídní učitel, který nejlépe zná konkrétní třídní kolektiv a může průběžně reagovat na jeho aktuální potřeby. V hodinách OSV jsou se žáky vytvářena a podle potřeby upravována pravidla tříd, řešeny vztahové situace



mezi žáky a také podněty směřující ke komunikaci s učiteli. Realizace těchto činností je průkazně doložitelná v zápisech v třídních knihách předmětu OSV.

Škola dále vytváří prostor pro žákovskou participaci prostřednictvím žákovského parlamentu, jehož roli inspekční zpráva sama pozitivně zmiňuje. V žákovském parlamentu jsou projednávány podněty žáků a zástupci parlamentu je předávají vedení školy osobně nebo prostřednictvím zápisu.

Pozitivní klima školy je podporováno také prostřednictvím nástěnné tabule „Každý je něčím výjimečný“, kam jsou žáci čtvrtletně nominováni samotnými žáky v rámci hodin OSV. Kritériem nominace není pouze zlepšení v prospěchu, ale také pozitivní posun žáka v některé oblasti vzdělávání, reprezentace školy ve sportu, olympiádách a soutěžích, zlepšení chování, pomoc spolužákovi nebo jiný projev spolupráce a odpovědnosti. Úspěchy a pozitivní příklady žáků jsou dále oceňovány školním rozhlasem, prezentovány na webových stránkách školy, sociálních sítích a podle možností také v regionálním tisku.

Problematické jevy jsou po obdržení podnětu řešeny bezodkladně v rámci školního poradenského pracoviště. Obecně formulovaný závěr o neřešení neshod proto podle našeho názoru nevystihuje skutečný stav školy a není plně v souladu s další částí inspekční zprávy, v níž je pozitivně hodnocena účinná kooperace specialistů školního poradenského pracoviště, spolupráce s třídními učiteli a asistenty pedagoga i efektivní poskytování poradenských služeb.

V této souvislosti bychom uvítali upřesnění, z jakého rozsahu zjištění ČŠI vychází při závěru, že se opatření školy zaměřená na posilování vztahů v třídních kolektivech dosud neprojeví v oblasti vztahů žáků s pedagogy. Škole nebylo sděleno, kolik žáků se tímto způsobem vyjádřilo, jaký podíl představovali z dotazovaných ani zda šlo o názor většinový, nebo dílčí. Tyto informace považujeme za důležité nejen pro přesnější posouzení uvedeného závěru, ale také proto, abychom mohli přijmout konkrétní a cílená opatření, která povedou ke zlepšení v této oblasti.

#### Připomínka k formulaci „striktně nastavená pravidla“

V inspekční zprávě je uvedeno, že většina hodin probíhala ve velmi klidné atmosféře a žáci dodržovali „striktně nastavená pravidla“.

S použitím výrazu „striktně“ nesouhlasíme. Tato formulace může vyvolávat dojem nepřiměřeně direktivního nebo autoritativního vedení žáků. Jak je uvedeno výše, pravidla tříd nejsou nastavována pouze ze strany pedagogů, ale vznikají za aktivní účasti žáků v rámci hodin OSV a podle potřeby jsou v průběhu školního roku upravována. Dodržování pravidel proto považujeme za projev bezpečného, předvídatelného a funkčního pracovního prostředí, nikoli za projev nepřiměřené striktnosti.

#### Připomínka ke slabé stránce označené kritériem 4.2

Ve slabých stránkách je uvedeno, že nízká míra využití aktivizačních metod neumožňuje aktivní participaci žáků na vzdělávacím procesu a že jen ojediněle využívané informační zdroje nepodporují dostatečně kritické myšlení žáků.

Toto hodnocení považujeme za příliš plošné. Inspekční zpráva současně uvádí, že hospitovaná výuka byla připravená, promyšlená, měla jasnou strukturu a byla organizačně dobře zvládnutá. Dále uvádí, že frontální výuka byla vhodně kombinována se samostatnou, párovou a skupinovou prací, že v některých hodinách byly aktivizační metody využity, že učivo bylo propojováno s reálným životem a že v závěru většiny hodin proběhlo hodnocení či sebehodnocení žáků. Inspekční zpráva také výslovně uvádí, že hodiny fyziky a chemie na druhém stupni byly vedeny badatelským způsobem.

Tato zjištění podle našeho názoru neodpovídají závěru, že výuka aktivní participaci žáků neumožňuje. Přijímáme, že je třeba aktivizační metody, práci s informačními zdroji a kritické myšlení rozvíjet systematictěji



napříč předměty. Nepovažujeme však za přesné, aby byla tato oblast popsána způsobem, který vyvolává dojem, že aktivní zapojení žáků ve výuce neprobíhá.

Při ústním projednání hospitací byly hodiny ze strany inspekčního týmu hodnoceny převážně pozitivně a nedostatky nebyly prezentovány v tak obecné podobě, jak jsou následně uvedeny v inspekční zprávě. Jako konkrétní doporučení bylo zmíněno například využívání aplikace Kahoot. Přestože aplikaci známe, škola cíleně využívá rovněž i jiné digitální a nedigitální nástroje pro aktivizaci, ověřování porozumění a zpětnou vazbu, zejména Google Classroom, Wordwall, stírací tabulky s fixem a barevné lístky k hodnocení. Uvedené doporučení proto vnímáme jako dílčí metodický podnět, nikoli jako doklad, že výuka neumožňuje aktivní participaci žáků.

### Připomínka ke slabé stránce označené kritériem 5.1

Ve slabých stránkách je uvedeno, že přijímaná opatření nejsou dostatečně účinná v oblasti zkvalitňování vzdělávacích výsledků žáků.

Rozumíme tomu, že ČŠI hodnotí nejen existenci systému, ale také dopad přijímaných opatření. Současně však nesouhlasíme s případným vyzněním, že škola výsledky nesleduje, nevyhodnocuje nebo že žákům neposkytuje podporu.

Inspekční zpráva sama uvádí, že škola průběžně sleduje a vyhodnocuje výsledky vzdělávání žáků různými formami, zadává srovnávací testy z českého jazyka a matematiky, výstupy analyzuje, vyhodnocuje a projednává na pedagogických radách, metodických sdruženích a v rámci společných porad s cílem identifikovat oblasti, v nichž je vhodné žáky podpořit.

Inspekční zpráva zároveň potvrzuje, že ve výuce byla žákům poskytována cílená podpora prostřednictvím asistentek pedagoga a že žáci s odlišným mateřským jazykem byli vhodně zapojeni do vzdělávání a byla jim poskytována odpovídající podpora. Tato zjištění podle našeho názoru dokládají, že škola podpůrná opatření nejen nastavuje, ale také je v každodenní pedagogické praxi realizuje. Závěr o nedostatečné účinnosti opatření proto vnímáme jako hodnocení jejich dopadu do vzdělávacích výsledků, nikoli jako zpochybnění existence či realizace podpory, kterou škola žákům prokazatelně poskytuje.

K tomu doplňujeme, že škola má pro tuto oblast zpracovanou Strategii prevence školní neúspěšnosti pro školní rok 2025/2026, která je součástí dokumentace školy v oblasti výchovného poradenství a prevence rizikového chování a byla v rámci inspekční činnosti předložena. Cílem strategie je včas vyhledávat žáky ohrožené školní neúspěšností, identifikovat příčiny jejich obtíží, nastavovat účinná podpůrná opatření a průběžně vyhodnocovat jejich účinnost. Strategie vymezuje odpovědnosti vedení školy, školního poradenského pracoviště, výchovného poradce, školního metodika prevence, třídních učitelů a jednotlivých vyučujících. Současně stanovuje postup školy při primární prevenci, identifikaci ohrožených žáků, nastavování podpůrných opatření 1. stupně, tvorbě a vyhodnocování PLPP, spolupráci se zákonnými zástupci a vedení související dokumentace.

Škola tedy má nastavený systém prevence školní neúspěšnosti, který zahrnuje včasnou identifikaci obtíží, individuální přístup, přiměřenost nároků, podporu motivace a silných stránek žáka, spolupráci školy, žáka a zákonných zástupců, spolupráci se školskými poradenskými zařízeními a průběžné vyhodnocování účinnosti podpory.

Škola průběžně poskytuje individuální podporu žákům podle jejich potřeb. Na 1. stupni je evidováno 35 žáků s podpůrnými opatřeními 1. stupně, na 2. stupni 23 žáků s podpůrnými opatřeními 1. stupně. Těmto žákům jsou poskytovány podpůrné materiály, individuální vedení a další formy podpory podle aktuální situace. Od roku 2021 škola intenzivně a systematicky realizuje doučování žáků z dotačních zdrojů, zejména v rámci Národního plánu doučování, šablon OP JAK a projektu PROP; jen v loňském školním roce bylo doučování poskytnuto 121 žákům. V letošním školním roce, kdy již škola nemá k dispozici projektovou podporu v



předchozím rozsahu, je doučování poskytováno podle individuální potřeby žáků. Od příštího školního roku škola plánuje dále rozvinout současný systém podpory s ohledem na reálné finanční možnosti a personální zdroje tak, aby byl funkční a dlouhodobě udržitelný. Tento systém včasné a víceúrovňové podpory školní úspěšnosti žáků bude i nadále vycházet z pravidelné identifikace žáků ohrožených školním neúspěchem, stručného nastavení konkrétní podpory, cíleného doučování v menších skupinách nebo individuální intervence podle míry potřeb žáka a průběžného vyhodnocování účinnosti přijatých opatření. Na koordinaci tohoto systému se budou podílet třídní učitelé, vyučující, školní poradenské pracoviště, speciální pedagožka, školní asistent a vedení školy. O systému podpory a doučování bylo v průběhu inspekční činnosti informováno; související podklady byly k dispozici v dokumentaci výchovného poradenství i v projektové dokumentaci školy.

Škola v průběhu školního roku zároveň posílila personální zajištění podpory žáků. Od ledna byla podpora rozšířena o působení speciální pedagožky, od února také o pozici školního asistenta. Tato opatření směřují k intenzivnější individuální podpoře žáků, včetně žáků ohrožených školním neúspěchem, žáků s nízkou mírou motivace, nepravidelnou přípravou nebo nedostatečnou podporou v domácím prostředí. Dopad těchto personálních opatření se však nemůže projevit okamžitě v celkových vzdělávacích výsledcích školy; jejich účinnost je třeba vyhodnocovat v delším časovém horizontu, zejména s ohledem na individuální pokrok konkrétních žáků.

Podpůrná opatření a vzdělávací potřeby žáků jsou konzultovány se zákonnými zástupci na třídních schůzkách, při individuálně nastavených konzultacích i při osobních jednáních. Na 1. i 2. stupni koordinuje podporu žáků třídní učitel ve spolupráci s vyučujícími a školním poradenským pracovištěm.

Za významnou považujeme také každodenní operativní spolupráci pedagogů. Na 2. stupni působí učitelé ve společné sborovně, což umožňuje okamžité sdílení informací o žácích, koordinaci podpory a rychlé řešení aktuálních situací. Vzdělávací výsledky a potřeba podpory jsou dále pravidelně projednávány čtvrtletně na pedagogických radách a následně v rámci třídních schůzek se zákonnými zástupci.

Z těchto důvodů nepovažujeme za přesné, aby hodnocení vyznívalo tak, že škola s výsledky žáků systematicky nepracuje nebo že žákům není poskytována individuální podpora. Vnímáme potřebu hledat další efektivní nástroje, které povedou ke zvýšení dopadu podpůrných opatření na výsledky žáků, zejména u žáků ohrožených školním neúspěchem.

Současně však považujeme za důležité uvést, že účinnost těchto opatření je ovlivněna také mírou spolupráce samotných žáků a jejich zákonných zástupců. Přes opakovaně nabízenou podporu, konzultace, individuální jednání a doporučená opatření se u části žáků nedaří dosáhnout potřebné míry aktivního zapojení do vzdělávání a domácí přípravy. Škola proto dlouhodobě hledá další způsoby, jak posílit motivaci žáků, spolupráci se zákonnými zástupci a sdílenou odpovědnost za vzdělávací výsledky; tato oblast byla ostatně v průběhu inspekční činnosti opakovaně zmiňována v souvislosti s prací vedení školy, výchovné poradkyně i školních metodiček prevence. Proto se zaměřuje na hledání dalších efektivních nástrojů, zejména na stanovování krátkodobých a srozumitelných cílů se žákem, průběžné vyhodnocování i dílčího pokroku, cílené oceňování zlepšení a snahy, posilování formativní zpětné vazby, zapojení speciální pedagožky a školního asistenta při práci s žáky s nízkou motivací a intenzivnější individuální komunikaci se zákonnými zástupci tam, kde se přes opakovanou podporu nedaří dosáhnout potřebné míry zapojení do vzdělávání a domácí přípravy.

## **Závěr**

Škola přijímá závěry ČŠI jako podnět k dalšímu rozvoji. Budeme dále posilovat aktivnější zapojování žáků do výuky, práci s informačními zdroji, rozvoj kritického myšlení, žákovskou reflexi a účinnost opatření ke zlepšování výsledků vzdělávání.



## **Základní škola Žatec, nám. 28. října 1019, okres Louny**

a: náměstí 28. října 1019 | 438 01 Žatec | IČ: 61357120 | REDIZO: 600082997

Současně však žádáme, aby výše uvedené formulace byly posouzeny s ohledem na celkový kontext školy, rozsah zjišťování, další pozitivní zjištění uvedená v inspekční zprávě a doložitelnou praxi školy. Podle našeho názoru některá hodnocení nevystihují skutečný stav školy, protože z dílčích zjištění vyvozují obecnější závěry, které nejsou v této podobě dostatečně doloženy.

S pozdravem

Mgr. Jana Hassmanová

ředitelka školy